**ANTIDOPINGA KONSULTATĪVĀS PADOMES**

**SĒDES PROTOKOLS**

*Sēde notiek attālināti Microsoft Teams platformā*

Rīgā Nr. 2-17.2/2022-2 2022.gada 20. aprīlī

**Sēdi vada**:

Priekšsēdētājs, Latvijas Antidopinga biroja direktors M. Dimants

**Ar balsstiesībām piedalās:**

Izglītības un zinātnes ministrijas Sporta departamenta direktors E. Severs

Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta,

Veselības veicināšanas un atkarību profilakses nodaļas vecākā eksperte S. Lazdiņa

Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta starptautisko publisko

Tiesību nodaļas jurists E. Gūte

Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākā referente A. Zīle – Veisberga

Latvijas Sporta Federāciju Padomes ģenerālsekretārs A. Balodis –Rozītis

Latvijas Olimpiskās komitejas Izpildkomitejas loceklis P. Apinis

Latvijas Olimpiskās Komitejas Atlētu komisijas pārstāvis A. Bēcis

**Nepiedalās:**

Latvijas Paralimpiskās Komitejas ģenerālsekretāre L. Apine

**Uzaicinātie:**

Latvijas Antidopinga biroja eksperts terapeitiskās lietošanas un

medikamentu jautājumos J.Balodis

Latvijas Antidopinga biroja eksperts (juridiskie jautājumi) R.Lauris

Latvijas Antidopinga biroja eksperts izglītības un informācijas jautājumos I.Šapošņikovs

Pārtikas Veterinārā dienesta Pārtikas produktu reģistrācijas daļas vadītāja D.Birkenfelde

**Protokolē:**

Latvijas Antidopinga biroja vecākā speciāliste I. Brokāne

Sēdi sāk plkst. 11:00

Pirms sēdes sākuma Antidopinga Konsultatīvās Padomes (turpmāk – Padome) priekšsēdētājs M. Dimants iepazīstina sēdes dalībniekus ar Latvijas Antidopinga biroja (turpmāk – Birojs) ekspertiem, kā arī ar Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – PVD) Pārtikas produktu reģistrācijas daļas vadītāju D. Birkenfeldi, kuri uzaicināti dalībai sēdē, vienlaikus uzsverot, ka Padome ir izveidota ar mērķi, lai par antidopinga jomas jautājumiem un ilgtermiņa stratēģiskiem mērķiem diskutētu arī politiskā līmenī. Tāpat informē par 4.Patiess Sports konferences apmeklējuma statistiku, par tās norises gaitu, programmu, saņemto augsto novērtējumu par konferences organizēšanu, kā arī par jaunu pieeju meklēšanu antidopinga jautājumu risināšanā ar mērķi no kontrolējošas organizācijas kļūt par izglītojošu iestādi, vienlaikus vēršot uzmanību arī uz dinamiku dopinga kontrolēs. Pēc īsa ievada tiek izskatīti sēdes darba kārtības jautājumi.

**1****.§**

**Informācija par uztura  bagātinātāju aprites problemātiku /J.Balodis/**

**J.Balodis** informē par uztura bagātinātāju legālo apriti, par to, kādus uztura bagātinātājus ir atļauts izplatīt, ka to ražošanu regulē Eiropas Savienības izdotie tiesību akti - Regulas, ka tos var izplatīt tikai atzīti vai reģistrēti uzņēmumi, vienlaikus uzsverot arī problemātiku, ka uztura bagātinātājus var iegādāties gandrīz jebkur, ka to sastāvus bieži nepārbauda, ka tos bieži lieto neatbilstoši, līdz ar to radot riskus veselībai, ka pastāv iespēja tos iegādāties gan no treneriem, gan sporta speciālistiem, kas nav droši. Tāpat tiek saņemta informācija no zemāka līmeņa sportistiem, ka nav pietiekošas informācijas kas ir droši lietojami uztura bagātinātāji tieši sportistam Vienlaikus augstu sasniegumu sportistiem ir vairāk informācijas.

**M. Dimants** uzsver, ka nav daudz zināms par krimināllietām, ka ir sporta skolas, kurās treneri veicina bērniem uztura bagātinātāju lietošanu, kuriem ir nepieciešami tikai rezultāti, neizvērtējot to ietekmi uz veselību.

**J.Balodis** informē, ka ir arī vecāki, kuri vēlas mainīt bērnu uzturu, ko nevar aizliegt, tomēr ir svarīgi zināt, no kurienes tiek iegūta informācija par uztura bagātinātājiem.

**E. Severs** uzsver, ka ir būtiski pievērst uzmanību vairākiem faktoriem, t.i. ka par uztura bagātinātājiem jāstāsta no izglītības sistēmas aspektiem, attiecībā uz augsta līmeņa sportistiem, tiem sportistiem, kas ir Latvijas Olimpiskās vienības sastāvā, šis jautājums tiek regulēts tikai ar speciālistu un medicīnas personāla ieteikumiem, kā arī par to, ka katrs pats ir atbildīgs par to, ko lieto un nezināšana neatbrīvo no atbildības. Jārisina jautājums, kā uztura bagātinātāji tiek iegādāti, jo katrā valstī noteiktas institūcijas regulē šos procesus. Jāpievērš uzmanība arī tiesiskajam regulējumam par uztura bagātinātāju ievešanu. Biroja darbības kontekstā būtu jārūpējas par to, lai informācija, kas ir atrodama uz produkta etiķetes, atbilstu faktam, kas ir produkta saturā. Attiecībā uz uztura bagātinātājiem bieži ir novērojama tāda kā “cīņa ar vējdzirnavām” – Padomei vairāk jāpievērš uzmanība preventīviem pasākumiem, saistītiem ar sportistu, sporta veidu federāciju pārstāvju izglītošanas jautājumiem.

**A.Bēcis** vēlas precizēt, vai Birojs marķē tos uztura bagātinātājus, kurus ir droši lietot, uz ko J.Balodis paskaidro, ka Birojam nav tiesību to darīt, jo mums nav laboratorijas, vienlaikus sniedz skaidrojumu, ka ir laboratorijas, kur ražotājs var pieteikties. Tomēr arī laboratorijas nesniedz pilnīgas garantijas un saņemtie rezultāti var būt atšķirīgi. Sportistiem, uzdodot jautājumu par konkrētu uztura bagātinātāju, tie tiek pārbaudīti Pārtikas Veterinārajā dienestā utml.

**M.Dimants** vēlas noskaidrot vai un kāda pieredze ir bijusi, komunicējot ar sportistiem par uztura bagātinātājiem.

**A.Bēcis** norāda, ka parasti tas saistīts ar fitnesa industriju, tālab ir vēlējies noskaidrot, vai uz tiem ir iespējams izveidot kādus marķējumus, lai varētu droši lietot.

**M.Dimants** skaidro, ka Biroja darbībā ir bijuši gadījumi, ka pārkāpumu konstatēšanas gadījumos nav bijis iespējams pārbaudīt uztura bagātinātāju saturu, kā arī to, ka šādos gadījumos tie tiek sūtīti uz laboratoriju pārbaudīšanai, tāpat ir fiksēti gadījumi, ka uztura bagātinātājus lētāk nopirkt “no rokas”, kā arī to, ka dažbrīd notiek to neapzināta lietošana.

**I. Šapošņikovs** atzīmē, ka attiecībā uz to, ko minēja A.Bēcis, mēs iesakām, ka uztura bagātinātāji būtu jālieto tikai pēc ārsta rekomendācijas un nav zināma neviena antidopinga organizācija, kura veiktu marķējumu uztura bagātinātājiem.

**S. Lazdiņa** uzsver, ka piekrītot E.Severa teiktajam, Birojam ir jāveic regulāras izglītošanas pasākumi ne tikai profesionāliem, bet arī amatieru līmeņa sportistiem. Tas jādara kopā arPVD . Ir nedaudz mainījies uzskats, ka uztura bagātinātāji aizvieto uzturu un būtu interesanti uzzināt PVD viedokli, kā labāk kontrolēt uztura bagātinātāju tirdzniecību, it sevišķi internetā, kā arī, vai ir iespējami kādi instrumenti, kā efektīvāk realizēt kontroli.

PVD pārstāve **D.Birkenfelde** sniedz skaidrojošu informāciju par uztura bagātinātāju reģistrācijas kārtību, par to ievešanas kārtību Eiropas Savienībā un ārpus tās robežām. Ievedot no Eiropas Savienības valstīm nav robežkontroles un privātpersonas var ievest arī nereģistrētus uztura bagātinātājus. Lai palīdzētu, viens no galvenajiem ir izglītības aspekts.

Attiecībā uz kontrolēšanas mehānismu – ļoti aktualizējusies situācija ar interneta veikaliem, kur nevar iet uz vietas un veikt pārbaudes. Tāpat pēdējā laikā ļoti bieži tiek saņemta informācija par nereģistrētiem uztura bagātinātājiem, kas pieejami interneta veikalos, kā arī to, ka interneta veikala domēns ir reģistrēts pavisam citā valstī un tad ir iespējams pārtvert tikai kurjerus. Tāpat uzsver arī to, ka uztura bagātinātāju patērētājiem pašiem jāuzņemas atbildība par to, ko pasūta interneta veikalos, lai pasargātu sevi no kaitīgu vielu lietošanas. Informē, ka PVD izlases kārtībā veic dažādu produktu analīzes. Šajā gadā Zemkopības ministrija ir piešķīrusi 92 000,00 EUR, kuri tiks izmantoti, lai veiktu uztura bagātinātāju pārbaudes. D.Birkenfelde uzsver, ka uztura bagātinātājos nefigurē daudz dopinga vielu.

**M. Dimants** vēlas noskaidrot, vai ir pieejams arī starpreģistrs.

**D. Birkenfelde** paskaidro, ka ir pieejama ātrās reaģēšanas sistēma, kur var iesniegt informāciju par neatbilstībām produkta saturā un tas tiek izsūtīts citām Eiropas Savienības dalībvalstīm. Tā kā dopinga vielu saraksts ir ļoti plašs, tas apgrūtina testēšanu un dažkārt nav skaidrs, kura viela ir jātestē.

**E. Severs** vēlas noskaidrot, vai pastāv iespējas slēgt to interneta veikalu domēnus, kuri piedāvā aizliegtas vielas.

**D. Birkenfelde** paskaidro, ka Latvijā reģistrētos domēnus ir iespējams slēgt, bet citas vietnes ir grūti slēgt, tam būtu nepieciešama kopēja interneta datu bāze, kur tiktu reģistrētas visas organizācijas.

**S. Lazdiņa** iesaka, ka, iespējami, Birojs varētu nodefinēt tās vielas, kuras būtu PVD jātestē uztura bagātinātājos.

**J.Balodis** uzsver, ka lielākā problēma, iegādājoties uztura bagātinātājus “no rokas”, ka nav iespējams dabūt visu šīs vielas partiju un svarīgākais ir koncentrēties uz tiem uztura bagātinātājiem, kurus iegādājas neoficiālā ceļā.

**M. Dimants** norāda, ka šis ir pirmais gads, kad notiek ātras reaģēšanas darbības, kas, iespējami, nākotnē samazinās nelegālu uztura bagātinātāju lietošanu.

**D. Birkenfelde** uzsver, ka konstatējot šādus gadījumu, būtu nepieciešams informēt par toPVD , jo PVD ir pārtikas un robežkontroles inspektori un, ja ir kās aizdomīgs uztura bagātinātājs vai jau zināms konkrēts gadījums, tad varētu veikt mērķtiecīgu testēšanu. Vienlaikus iesaka, ka, lai uzlabotu situāciju šajā jomā, jārosina grozījumi Ministru kabineta noteikumos, lai jau uztura bagātinātāju reģistrācijas procesā tiktu veikta to testēšana. Attiecībā uz interneta biznesu, būtu lietderīgi sagatavot informatīvus materiālus, ar kuru starpniecību regulāri atgādinātu par uztura bagātinātājiem.

**M. Dimants** vēlas precizēt, kas notiek ar fiziskām personām, kas izplata uztura bagātinātājus “no rokas”, ja Birojs par to ziņo, kādā veidā uz to ir iespējams reaģēt.

**D. Birkenfelde** skaidro, ka atbilstoši Pārtikas aprites uzraudzības likumam, dienests iesaista arī Valsts Ieņēmumu dienestu. Ir pašnodarbinātas personas, kas var reģistrēties, ir arī konstatēta nereģistrēta uzņēmējdarbība, par to jāinformē Pārtikas veterinārais dienests.

**A. Bēcis** vēlas noskaidrot vai tiešām nav iespējams bloķēt tās interneta adreses, kuras reģistrētas ārvalstīs, kā arī iesaka izveidot kopā ar Biroju informatīvu materiālu par uztura bagātinātājiem, ko varētu izvietot aptiekās.

**D. Birkenfelde** informē, ka pašreiz nav iespējama to interneta vietņu bloķēšana, kas reģistrētas ārvalstīs un pagaidām nav arī izstrādāts mehānisms, kā to varētu izdarīt.

**A. Bēcis** iesaka, ka varbūt ir iespējams šādām interneta vietnēm aizliegt pieeju no Latvijas puses.

**M. Dimants** piekrīt, ka šāda iniciatīva varētu nākt no Biroja puses, ar sagatavojot priekšlikumus, kurus atbalsta arī Konsultatīvā Padome.

**D.Birkenfelde** norāda, ka pašlaik ir ļoti daudz interneta veikalu un šādam procesam ir nepieciešams papildus mehānisms.

**M. Dimants** uzsver, ka Birojs turpinās ciešu sadarbību arPVD , kā arī vēlas noskaidrot vai PVD mājas lapā ir sadaļa par ziņošanu, uz ko D. Birkenfelde skaidro, ka informācija parasti tiek saņemta pa e-pastu vai uzticības tālruni, kas ir pieejams 24 stundas diennaktī.

**E. Severs** iesaka Birojam sīkāk papētīt arī Patērētāju tiesību aizsardzības likumu attiecībā uz zāļu jomu.

**M. Dimants** informē, ka sākot ar 2022.gadu Birojam ir ziņošanas platforma, kur var informēt par antidopinga noteikumu pārkāpumiem, iespējams, ja Birojs saņem informāciju par uztura bagātinātājiem, par to var informēt PVD .

**R. Lauris** norāda, ka var mēģināt to darīt, bet katrs gadījums ir jāizvērtē atsevišķi, lai lieki neapgrūtinātuPVD ..

**2.§**

**Starptautiskā prakse kriminalizācijā, ko mēs no tās varam pārņemt Latvijā /R.Lauris/**

**R. Lauris** informē par dopinga lietošanas gadījumiem, kas ir bijuši saistīti ar traģiskiem iznākumiem, norādot, ka arī jaunieši ir miruši no steroīdu lietošanas, tomēr, cik zinām, Latvijā pagaidām nāves gadījumi nav bijuši. Jautājums, kālab tieši tagad runājam par kriminalizāciju – iemesls ir tāds, ka antidopinga organizāciju rīcības ir diezgan limitētas, nav iespēju veikt kratīšanas, sportistiem piederošo mantu pārbaudes, sankcijas par dopinga noteikumu pārkāpumiem ne līdz galam sasniedz rezultātus, kā arī to, ka Eiropas Padome norādījusi, ka šis jautājums ļoti rūpīgi jāizvērtē arī nacionālajā līmenī. Eiropas Padome 2019.gadā ir sagatavojusi kopsavilkumu par 52 valstu normatīvajiem aktiem par likumdošanu attiecībā uz kriminalizāciju. Ir redzama tendence, ka kriminalizācija ir ļoti saistīta ar eksportu, importu.

**M. Dimants** norāda, ka 2017.gadā presē (“Latvijas Avīze”) bija pieejama informācija par nāves gadījumu, kas iespējami saistīts ar anabolisko steroīdu lietošanu, tāpat informē, ka Anglijā ir veikti pētījumi par dopinga izplatību sportā un tā drūmo ietekmi.

**E. Severs**, summējot sēdē prezentēto, apkopo, ka ir pietrūkuši Biroja priekšlikumi, konkrēti viedokļi par izklāstītajiem jautājumiem, ir nepieciešami Biroja priekšlikumi, ko un kā darīt attiecībā uz manipulācijām, dopinga vielu lietošanu, to ietekmi uz veselību, dzīvību, uzsver, ka nepieciešams vienots viedoklis šajos jautājumos, arī sporta organizāciju viedoklis, pašlaik viss ir nekonkrēti.

**R. Lauris** norāda, ka šobrīd ir veikta tikai situācijas izpēte, pamatojoties uz kuru tiks m izstrādāti Biroja priekšlikumi.

**S. Lazdiņa** arī uzsver, ka priekšlikumiem jābūt no Biroja puses par , ko tiek piemērota administratīvā atbildība, par ko – kriminālatbildība, tāpat norāda, ka Padomes ietvaros jāizdiskutē virzieni, uz kuriem virzīties, Veselības ministrija arī var iesaistīties jautājumu risināšanā, bet jābūt konkrētiem priekšlikumiem, kas tiek virzīti izskatīšanai.

**M. Dimants informē**, ka Birojs ir iesaistījies arī konferences organizēšanā, kura 2023. gadā notiks Eiropas Padomes ietvaros, tāpat informē, ka ir bijusi tikšanās ar Latvijas Pašvaldību savienības vice-priekšsēdi.

**Padomes locekļi nolemj:**

● Pieņemt zināšanai Biroja sniegto informāciju.

**Protokola pielikumā:**

Eksperta J.Baloža prezentācija par uztura  bagātinātāju aprites  problemātiku.

Eksperta R.Laura prezentācija starptautisko praksi kriminalizācijā.

**3.§**

**Dažādi**

Tā kā Padomes sēdes darba kārtības jautājumi ir izskatīti, Padomes vadītājs sēdi pasludina par slēgtu.

Sēdi slēdz plkst. 13:00

Padomes priekšsēdētājs M. Dimants

Padomes sekretāre I. Brokāne